

Die Bedeutung der individuellen Selbstwirksamkeitsüberzeugung von Lehramtsstudierenden im Praxissemester für ihre Beanspruchungsregulation

Marike Feierabend, Christoph Schüle, Daniel Scholl und Simon Küth

Einleitung

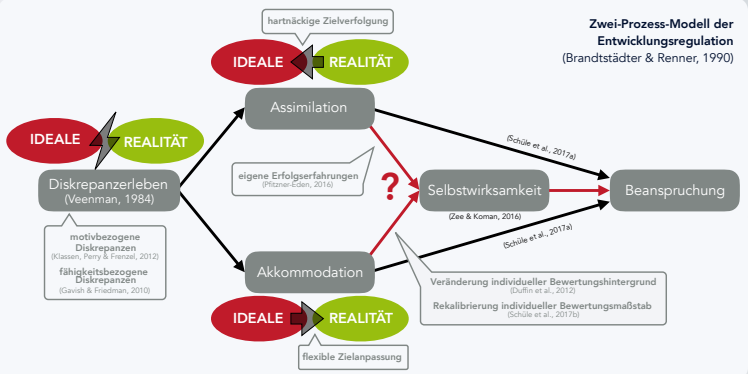
- Der Übergang von der Hochschule in die berufliche Praxis stellt ein normativ-kritisches Lebensereignis dar (Ashforth & Saks, 1995)
- Einführung des Praxissemesters deshalb u.a. verbunden mit der Hoffnung auf erleichterten beruflichen Übergang im Anschluss an das Lehramtsstudium (Rothland & Boecker, 2015)
- Praxissemester z.T. allerdings selbst sensible Phase der Beanspruchung (Schüle et al., 2017a), weil die Studierenden Diskrepanzen z.B. zwischen ihren eigenen Idealen und der Realität erleben (Müller-Fohrbradt, Cloetta & Dann, 1978)

Fragestellung

Inwieweit wird der Einfluss assimilativer und akkommodativer Regulation auf das Beanspruchungserleben von Lehramtsstudierenden im Praxissemester durch deren individuelle Lehrer*innenselbstwirksamkeitsüberzeugung vermittelt?

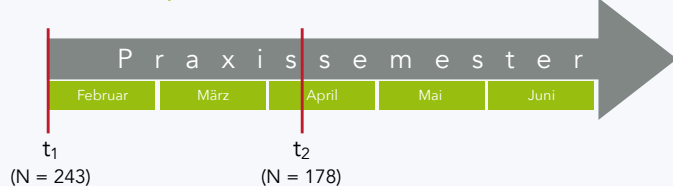
Theoretischer Hintergrund

- Durch assimilative (Anpassung der Realität an die Ideale) und akkommodative (Anpassung der Ideale an die Realität) Prozesse (2-Prozess-Modell der Entwicklungsregulation) können Diskrepanzen aufgelöst, die eigene Selbstwirksamkeit gesteigert und dadurch das Beanspruchungserleben gesenkt werden (Brandstädter & Renner, 1990; Meyer & Greve, 2012)
- Desiderat: Der Wirkmechanismus des Einflusses der Regulationsmechanismen (Assimilation und Akkommodation) auf die Beanspruchung ist bislang noch nicht hinreichend geklärt



Methode

Design & Stichprobe



- Längsschnittdesign im Paper-Pencil-Format
- (t₁) N=243 Studierende, davon 193 (79.4%) weiblich, 50 (20.6%) männlich; M_{Alter} = 24.72; SD_{Alter} = 2.35; M_{Semester} = 7.94; SD_{Semester} = 1.23
- Berücksichtigung fehlender Werte durch Full-Information-Maximum-Likelihood-Verfahren (FIML)

Untersuchungsinstrumente

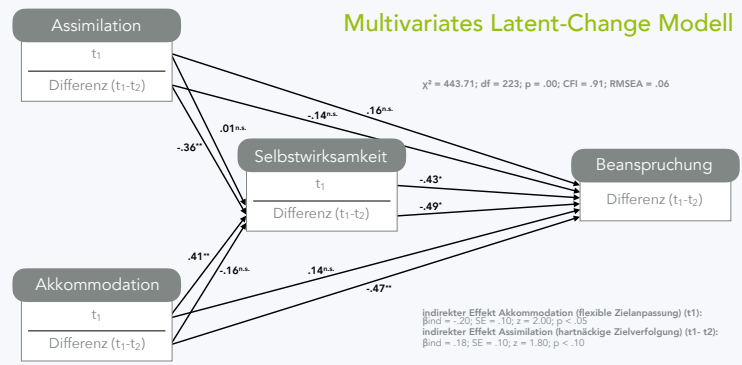
Untersuchungsinstrument	Subdimension	Itemanzahl	Antwortformat	Beispielitem	α_{t_1}	α_{t_2}
Maslach Burnout Inventory (Maslach, Jackson, & Leiter, 1996)	Emotionale Erschöpfung	9	(1) = trifft nicht zu ... (5) = trifft zu	„Am Ende des Schultages fühle ich mich erledigt.“	.80	.75
Lehrer*innenselbstwirksamkeit (Tschannen-Moran & Hoy, 2001)	Klassenführung	8		„Wie gut können Sie störendes Verhalten im Unterricht kontrollieren?“	.79	.77
	Motivation	8	(1) = sehr schlecht ... (5) = sehr gut	„Wie gut können Sie Schüler*innen, die wenig Interesse an der Schule zeigen, motivieren?“	.74	.72
	Instruktion	8		„Wie gut können Sie Ihren Schüler*innen alternative Erklärungen oder Beispiele bieten, wenn diese verwirrt sind?“	.80	.81
Tenacious goal pursuit and flexible goal adjustment scale (Brandstädter & Renner, 1990)	Assimilation (Hartnäckige Zielverfolgung)	15	(1) = trifft gar nicht zu ... (5) = trifft völlig zu	„Wenn sich mir Schwierigkeiten in den Weg legen, verstärke ich gewöhnlich meine Anstrengungen erheblich.“	.81	.82
	Akkommodation (Flexible Zielanpassung)	15		„Wenn ich in Schwierigkeiten stecke, frage ich sofort, wie ich das Beste daraus machen kann.“	.75	.76

Ergebnisse

Latent-Change Analyse

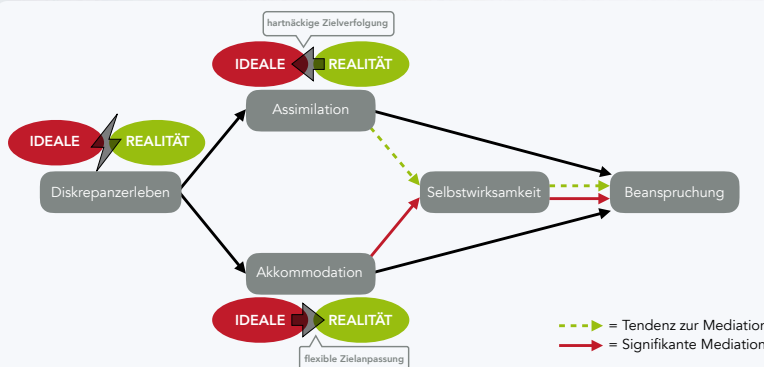
	MODELL-EVALUATION (LC-MODELLE)					MITTLERE LATENTE VERÄNDERUNG UND VARIANZ				PLAUSIBLE VALUES (PERSONENBEOGENE DIFFERENZWERTE)		
	χ^2	df	p	CFI	RMSEA	M ₁	M _{Diff}	Cohens d	σ	% signifikanter Anstieg	% keine signifikante Veränderung	% signifikanter Rückgang
Emotionale Erschöpfung	15.44	9	.08	.99	.05	2.16**	.01 ^{ns}	.02	.14**	8.64% (21 Personen)	81.07% (197 Personen)	10.29% (25 Personen)
Selbstwirksamkeit	9.47	7	.22	.99	.04	3.50**	.27**	1.10	.06**	30.86% (75 Personen)	69.14% (168 Personen)	.00% (0 Personen)
Flexible Zielanpassung (Akkommodation)	16.86	8	.03	.98	.07	3.55**	-.09**	.40	.05**	.00% (0 Personen)	96.71% (235 Personen)	3.29% (8 Personen)
Hartnäckige Zielverfolgung (Assimilation)	7.93	8	.44	1.00	.00	2.46	.05**	0.20	.07**	6.58% (16 Personen)	90.53% (220 Personen)	2.89% (7 Personen)

Multivariates Latent-Change Modell



Fazit und Diskussion

- Der Einfluss akkommodativer Regulation auf das Beanspruchungserleben wird durch die individuelle Selbstwirksamkeit indirekt vermittelt: Akkommodation als bedeutsamer Beanspruchungspuffer und Quelle individueller Selbstwirksamkeit
- Bei der assimilativen Regulation zeigt sich hingegen ein tendenziell negativer indirekter Effekt: Assimilation als problematische Bewältigungsstrategie
- Ergebnisse jedoch standortspezifisch und an Gelegenheitsstichprobe erhoben
- Konkretes Diskrepanzerleben und Zusammenspiel zwischen Akkommodation mit den Quellen wahrgenommener Selbstwirksamkeit (z.B. eigene und stellvertretende Erfolgserlebnisse – Bandura, 1977) ungeklärt



Literatur

Ashforth, B. E. & Saks, A. M. (1995). Work-role transitions: A longitudinal examination of the Nicholson model. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 68(2), 157-175.

Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215.

Brandstädter, J. & Renner, G. (1990). Tenacious goal pursuit and flexible goal adjustment: Exploration and age-related analysis of assimilative and accommodative strategies of coping. *Psychology and Aging*, 5(1), 58-67.

Duffin, L. C., French, B. F. & Patrick, H. (2012). The Teachers' Sense of Efficacy Scale: Confirming the factor structure with beginning pre-service teachers. *Teaching and Teacher Education*, 28(6), 827-834.

Gavish, B. & Friedman, I. A. (2010). Novice teachers' experience of teaching: A dynamic aspect of burnout. *Social Psychology of Education*, 13(2), 141-167.

Klassen, R. M., Perry, N. E. & Frenzel, A. C. (2012). Teachers' relatedness with students: An underemphasized component of teachers' basic psychological needs. *Journal of Educational Psychology*, 104(1), 150-165.

Maslach, C. & Jackson, S. E. (1996). *Maslach Burnout Inventory Manual*. Palo Alto, CA: Consult. Psychological Press.

Meyer, T. & Greve, W. (2012). Die Entwicklungsbedingungen der Adaptivität. *Zeitschrift für Gesundheitspsychologie*, 20(1), 27-38.

Müller-Fohrbradt, G., Cloetta, B. & Dann, H.-D. (1978). *Der Praxisscheck bei jungen Lehrern. Formen, Ursachen, Folgen: eine zusammenfassende Bewertung theoretischer und empirischer Erkenntnisse*. Stuttgart: Klett.

Pfizerer-Eden, F. (2016). Why do I feel more confident? Bandura's sources predict preservice teachers' latent changes in teacher self-efficacy. *Frontiers in Psychology*, 7, 1486.

Rothland, M. & Boecker, S. (2015). Viel hilft viel? Forschungsbeurteilung und -perspektiven zum Praxissemester in der Lehrerbildung. *Lehrerbildung auf dem Prüfstand*, 8(2), 112-134.

Schüle, C., Biese, K.-S., Schriek, J. & Arnold, K.-H. (2017a). Die Veränderung der Lehrer*innen-Selbstwirksamkeitsüberzeugung in Schulpaktika. *Zeitschrift für Bildungsforschung*, 7(1), 23-40.

Schüle, C., Schriek, J., Kahler, D. & Arnold, K.-H. (2017b). Die Beanspruchungsregulation von Lehramtsstudierenden im Praxissemester. *Lehrerbildung auf dem Prüfstand*, 10(1), 91-103.

Tschannen-Moran, M. & Hoy, A. W. (2001). Teacher efficacy: Capturing an elusive construct. *Teaching and Teacher Education*, 17(7), 783-805.

Veeman, S. (1994). Perceived problems of beginning teachers. *Review of Educational Research*, 64(2), 163-178.

Zee, M. & Koomen, H. M. Y. (2016). Teacher self-efficacy and its effects on classroom processes, student academic adjustment, and teacher well-being. *Review of Educational Research*, 86(4), 981-1015.